**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-25 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-01/25 в отношении адвоката**

**Ш.Р.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Р.А. в отношении адвоката Ш.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.11.2024 г. осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении в отношении него следственных действий, при этом не обратил внимание на то, что следственные действия проводились в полутёмном помещении, свидетель менял показания, следователь выборочно заносила показания свидетеля в протокол. 08.11.2024 г. А.Р.А. заявил отвод адвокату, но тот продолжил участие в следственных действиях.

 10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Р.С. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Р.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что довод жалобы о том, что следственные действия проводились в полутёмном помещении, свидетель менял показания, следователь выборочно заносила показания свидетеля в протокол, не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Напротив, согласно представленным объяснениям адвоката и тексту протоколов следственных действий претензий к адвокату А.Р.А. не заявлял, каких-либо вопросов или замечаний не высказывал, требуя лишь от следователя прекратить уголовное дело.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что 08.11.2024 г. А.Р.А. заявил отвод адвокату, но тот продолжил участие в следственных действиях. Как следует из материалов дисциплинарного производства отвод заявителя от 08.11.2024 г. был направлен руководителю СО по г. О. ГСУ СК России по М. области майору юстиции И.Д.И., что подтверждается сопроводительным письмом № 70/122 от 01.11.2024 г. Уведомлением от 27.11.2024 г. направленным в адрес начальника ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по М. области (в адрес А.Р.А. и защитника Ш.Р.С.) было сообщено, что ходатайство от 08.11.2024 г. было рассмотрено и в удовлетворении отказано, что также подтверждается постановлением от 27.11.2024 г.

Установленные в ходе дисциплинарного производства обстоятельства указывают, что заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА), доводы жалобы не подтверждены надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Р.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев